**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-07 от 26 октября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-08/22 в отношении адвоката**

**М.И.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя и его представителя – Н.В.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-08/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 20.07.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя И.О.В. в отношении адвоката М.И.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: некачественно оказывала юридическую помощь на основании соглашения доверителю И.О.В. по вопросу оформления права собственности на земельный участок, вынудила доверителя понести дополнительные расходы на проведение судебной экспертизы в суде, не потребовала наложения обеспечительных мер на спорный соседний земельный участок Е.А.И.

26.07.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 10.08.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2762 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 30.08.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представители заявителя – Н.В.В. и Н.А.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы заявителя.

30.08.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 30.08.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.И.Н. в виду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем И.О.В.

 20.09.2022г. от заявителя поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель и его представитель – Н.В.В. – в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии. По устному ходатайству заявителя к материалам дисциплинарного производства приобщены расширенные возражения на заключение квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

Совет не соглашается с выводами квалификационной комиссии о том, что в жалобе И.О.В. не содержится доводов, подлежащих рассмотрению дисциплинарными органами, а также о том, что жалоба доверителя направлена на переоценку правового результата исполнения поручения и позиции в ходе судебного представительства. Доводы жалобы касаются качества и полноты исполнения адвокатом принятых на себя обязательств применительно к требованиям пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также добросовестности построения взаимоотношений с доверителем, являющимся заведомо и очевидно менее профессиональной и квалифицированной стороной правоотношения по оказанию юридической помощи.

При новом рассмотрении квалификационной комиссии предлагается изучить объём принятого поручения, полноту его исполнения, корректность общения с доверителем в ходе исполнения своих обязательств, в т.ч. в отношении финансовых вопросов, дав оценку доводам жалобы заявителя с учётом позиции, изложенной в заявлении И.О.В. о несогласии с заключением от 30.08.22г.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.И.Н, имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

И.о. Президента М.Н.Толчеев